



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11

г.Москва

25 октября 1996 г.

**О внесении в Государственную Думу Федерального
Собрания Российской Федерации в порядке
осуществления законодательной инициативы проекта
Федерального закона «О внесении изменений и
дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации и пунктом 4 статьи 58 Закона РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

Представить в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке осуществления законодательной инициативы проект Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР".

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О внесении изменений и дополнений
в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР**

Статья 1.

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, № 40, ст.592;

1963, № 36, ст.661; 1965, № 50, ст.1243; 1966, № 35, ст.946; № 38, ст.1039; 1970, № 22, ст.442; 1972, № 51, ст.1207; 1973, № 16, ст.353; 1974, № 29, ст.781, 782; 1975, № 33, ст.699; 1978, № 15, ст.410; 1980, № 20, ст.536; 1983, № 32, ст.1153; 1984, № 5, ст.168; 1985, № 5, ст.163, № 40, ст.1398; 1986, № 23, ст.638; 1987, №

27, ст.961, № 36, ст.1295, № 43, ст.1501; 1988, № 14, ст.396, 397; № 33, ст.1081; № 48, ст.1529; 1989, № 16, ст.397; № 28, ст.739; № 37, ст.1074; Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 15, ст.494; № 44, ст.1430; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 17, ст.894; № 27, ст.1560; № 33, ст.1912; 1993, № 3, ст.97; № 10, ст.360; № 17, ст.593; № 22, ст.789; № 28, ст.1967; № 32, ст.1231; № 33, ст.1313; Собрание Законодательства Российской Федерации, 1994, № 10, ст.1109; № 17, ст.1950; 1995, № 11, ст.939; № 17, ст.1471; № 18, ст.1595; № 21, ст.1927; № 30, ст.2866, 2867; "Российская газета", 1995, 27 декабря, № 246) следующие изменения и дополнения:

1. Из части второй статьи 11 исключить слова "Постановление судьи об освобождении лица из-под стражи, вынесенное в результате судебной проверки, подлежит немедленному исполнению".

2. Часть десятую статьи 220-2 изложить в следующей редакции:

"Копия постановления судьи направляется в течение 24 часов прокурору и заявителю, а в случае принятия решения об освобождении лица из-под стражи - по месту его содержания под стражей. На постановление судьи в течение трех суток со дня провозглашения прокурор вправе принести частный протест, а лицо, содержащееся под стражей, его защитник и законный представитель - частную жалобу. Постановление об освобождении лица из-под стражи не приводится в исполнение до истечения срока, установленного для его опротестования, а в случае принесения частного протеста - до принятия решения кассационной инстанцией, определение которой должно быть вынесено не позднее трех суток со дня поступления материалов в суд второй инстанции".

3. В статье 331:

из пункта 3 части первой исключить цифры "220-2";

дополнить часть первую пунктом 4 следующего содержания:

"4) обжалование и опротестование постановления судьи, вынесенного в случаях, предусмотренных статьей 220-2 настоящего Кодекса, осуществляется в порядке, установленном указанной статьей".

Статья 2.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской
Федерации Б.Н. Ельцин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР"

Институт судебного контроля за законностью арестов и продления сроков содержания под стражей в качестве меры пресечения был введен Законом от 23 мая 1992 года с целью усиления гарантий прав личности, утверждения законности и правопорядка в обществе.

Как показала практика четырех прошедших лет, из-за отсутствия правового механизма пересмотра незаконных судебных решений (в соответствии с ч. 10 ст.220-2 и п. 3 ч.1 ст.331 УПК РСФСР постановление судьи исполняется немедленно, обжалованию и опротестованию не подлежит) этот прогрессивный процессуальный институт порой не срабатывает, порождая негативные ситуации, усугубляющие и без того крайне напряженную криминогенную обстановку.

Имеются случаи, когда из-за неверной оценки материалов дела на свободе оказываются опасные преступники, которые, воспользовавшись решением суда об освобождении из-под стражи, скрываются от следствия, совершают новые преступления, а в отдельных случаях - физически устраняются оставшимися на свободе соучастники.

Проект в предложенной редакции предусматривает возможность принесения на постановление судьи частного протеста прокурором или частной жалобой лицом, находящимся под стражей, его защитником и законным представителем.

При этом в случае принесения частного протеста постановление судьи об освобождении из-под стражи не приводится в исполнение до принятия решения кассационной судебной инстанцией.

Таким образом, предоставляемая возможность принесения частного протеста и частной жалобы на незаконное судебное решение создаст дополнительные гарантии защиты прав и законных интересов граждан.

Одновременно с этим указанные меры позволят не допускать неосновательного освобождения из-под стражи лиц, способных воспрепятствовать нормальному движению уголовного дела, скрыться от следствия и суда.

Весьма сжатые сроки (трое суток), предоставляемые для принесения частного протеста или частной жалобы, и сокращенный срок рассмотрения материалов в кассационной инстанции (также трое суток) сведут до минимума неблагоприятные последствия для лица, содержащегося под стражей.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М.Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Демидов

<http://ппвс.рф>